

ОТЗЫВ

**о диссертации Несина Михаила Александровича
«Институт новгородских тысяцких В XII-XV вв.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.02. - Отечественная история
в диссертационный совет в диссертационный совет Д212.038.12 на базе
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»**

Актуальность темы диссертационного исследования Несина М.А. довольно очевидна. Вопрос об управленческой и социальной структуре Древнего Новгорода, об организационной структуре Новгородской республики и о роли в ней новгородского тысяцкого до сих пор не достаточно прояснен и нуждается в подробном исследовании. Дополнительную актуальность теме исследования придает современный общественно-политический интерес к новгородским демократическим традициям и научный интерес к истории Древнего Новгорода, в целом Древней Руси, как в контексте новых археологических данных, так и в рамках дальнейшего осмысления и обобщения опубликованных прежде источников.

Работа обладает высокой степенью актуальности и выполнена на качественном исследовательском уровне, базируется на широком комплексе источников. Разнородные сведения о новгородских тысяцких, собранные автором, представлены в приложении в виде наглядной таблицы, удобной для дальнейшего использования как исследователями, так и популяризаторами и преподавателями отечественной истории, что повышает практическую значимость работы.

Автор сделал попытку рассмотреть институт новгородского тысяцкого в динамике его развития, насколько это возможно по дошедшим до нас весьма скудным сведениям. Различение в источниках тысяцких новгородских и не новгородских — явный плюс исследования.

Полезным для дальнейшего изучения института тысяцких и всей структуры Новгородской республики я считаю и то, что автор убедительно доказывает - тысяцкого выбирает и смещает весь Новгород, а не какие-то отдельные категории граждан. Следует согласиться с содержанием большинства основных положений диссертации, выносимых на защиту.

Автор исчерпывающе проиллюстрировал примерами из источников ошибочность концепции В.Л. Янина о «коллегии тысяцких», якобы существовавшей в Новгороде XIV-XV вв. . Для объяснения сведений о тысяцких, почерпнутых из имеющихся у нас синхронных источников достаточно наличия институтов степенного тысяцкого и старых тысяцких. Система управления Новгородской республики в XIV-XV вв., в том виде, в каком её представляет в своих работах Янин В.Л., представляется мне умозрительной и противоречащей источникам, что, в случае с тысяцкими, наглядно продемонстрировало исследование Несина М.А.

Вместе с тем не могу согласиться с мнением Несина М.А. о военной составляющей роли новгородского тысяцкого. Опираясь на то, что «среди десятков сообщений о походах в Новгородской первой летописи встречается всего всего три упоминания о том, что тысяцкий отправился в поход в качестве воеводы, автор делает вывод о том, что «новгородские тысяцкие не были предводителями новгородского ополчения»¹. Однако, как показал сам автор, тысяцкие в других русских городах выполняют именно роль воеводы городских ополчений. Никаких документов, показывающих, что новгородский тысяцкий был лишен этой, традиционной для всей Руси функции тысяцкого нам не известно. Мало того, ганзейские купцы, упоминая новгородского тысяцкого именуют его либо в русской транскрипции: «tysadtzke», либо, значительно чаще, переводя эту должность на немецкий как «hertodh», т. е. герцог. Но в германском языке «герцог» это именно «воевода», «военный вождь». Такой перевод термина «тысяцкий» на немецкий язык сохраняется и в ганзейских документах XV вв.² Если бы тысяцкий не выполнял в Новгороде роль военачальника, или утратил бы

1 См. С. 123 диссертации.

2 См. Е.Р. Сквайрс, С.Н. Фердинанд, Ганза и Новгород: языковые аспекты исторических контактов., М., 2002. См. Приложение IV, табл. «Обращения и титулы»

эту роль со временем, то отчего бы ганзейские купцы упорно именовали тысяцкого именно «военачальником»? Ведь они сталкивались с тысяцким не как с военачальником, а как с должностным лицом, курирующим их торговую деятельность в Новгороде. Значит, одновременно с этим, они сознавали, что основная функция этого должностного лица именно «военачальник».

Указанные Несиным М.А. упоминания в новгородской первой летописи новгородского тысяцкого в качестве воеводы касаются использования тысяцкого не как воеводы всего новгородского городского ополчения, но как воеводы отдельного отряда. Во всех приведенных случаях, как и в ряде других случаев, когда происходит перечисление нескольких воевод в описании похода новгородских военных сил, в походе участвует не все новгородское городское ополчение, а только какая-то его часть, скорее всего, добровольцы, действующие несколькими отдельными отрядами. В летописи в таких случаях перечисляются именно главы этих отрядов, и этими главами отрядов могут быть самые разные лица. Они выступают в этом случае не как должностные лица республики, а как опытные, авторитетные лидеры, возглавившие собравшиеся отряды. Иногда таким главой отдельного отряда становился и тысяцкий. Необычно и достойно упоминания в летописи именно участие тысяцкого в походе в каком-то ином качестве, чем глава всего городского ополчения, что и отражено в приведенных примерах.

Тысяцкий, по общерусскому обычаю, являлся главой всей «городской тысячи», т. е. всего городского ополчения Новгорода, только в ситуации, когда в поход пошли «все новгородцы» — все городское ополчение Новгорода. Мало того — в случае упоминания в летописи о походе «всех новгородцев» летописцу не было никакой необходимости упоминать о совершенно очевидном для него и для всех факте, что глава городского ополчения возглавляет городское ополчение.³ Тысяцкий, руководящий в этом походе именно новгородским ополчением, как и сотские, руководящие в походе своими сотнями, в летописи, само собой, не упоминались. И только в ходе отправки в поход «нестандартных»

3 Подробно вопрос рассмотрен в Быков А. В. Новгородское войско XI – XV веков : дис. канд. ист. наук :

отрядов во главе с «нестандартными» воеводами такие воеводы заслуживали отдельного летописного упоминания.

К сожалению до нас не дошли документы Новгородской республики, регламентирующие все должностные обязанности новгородского тысяцкого, но имеющиеся косвенные данные позволяют нам утверждать, что и в Новгороде, как и в остальных древнерусских городах, тысяцкий был главой городского ополчения. Благодаря большому влиянию вече, тысяцкий назначался в Новгороде не из числа княжеских воинов, а из числа новгородцев, но это обстоятельство не может служить основанием для предположения о том, что новгородский тысяцкий был лишен в Новгороде своей основной функции — руководства городским ополчением в походе. Возникновение полномочий новгородского тысяцкого, как главы торгового суда и представителя Новгорода при общении с иностранными купцами — явление более позднее, безусловно, расширившее его полномочия по сравнению с полномочиями остальных древнерусских тысяцких, но никак не отменившее его полномочий воеводы городского ополчения Новгорода.

Реконструкция автором взаимоотношений новгородского тысяцкого с новгородскими сотскими вызывает интерес, но, к сожалению, у нас пока не достаточно сведений для того, чтобы подтвердить или опровергнуть гипотезу Несина М.А. о том, что новгородские сотские в XIII-XV вв. полностью вышли из подчинения новгородского тысяцкого. Как мне представляется, в рамках деятельности новгородского городского ополчения в походе, новгородские сотские все так же находились в подчинении новгородского тысяцкого. Однако в мирной жизни функции сотских и функции тысяцкого могли и не пересекаться и каждый из этих выборных магистратов города мог вести вполне самостоятельную деятельность в рамках своих полномочий. Нам известно лишь о вмешательстве новгородского тысяцкого в дела иваньковской сотни. Но это вмешательство было регламентировано отдельным документом — «уставом иваньковской сотни». До нас не дошло документов о существенном вмешательстве новгородского тысяцкого в дела других сотен, поэтому случай с «иваньковской сотней» был, видимо, исключением, подтверждающим общее правило независимой

деятельности сотских и тысяцкого в ходе мирной жизни. Это подтверждается и тем, что в «уставе о мостех» тысяцкий и сотни выступают как отдельные «юридические лица», ответственные каждое за починку своего участка городской мостовой.

Несмотря на указанные недостатки, в целом диссертационное исследование Несина М.А. «Институт новгородских тысяцких В XII-XV вв.», является самостоятельным, логически обоснованным и завершенным исследованием по отечественной истории. Данное исследование отличается научной новизной и существенным исследовательским вкладом в области изучения истории Древней Руси, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «отечественная история».

Кандидат исторических наук,
Быков Александр Владимирович



А.В. Быков

Адрес: Россия, Великий Новгород, 173016

ул Химиков д.15 кв.111


Телефон: 8-911-041-72-29

Адрес электронной почты:

partizan007@yandex.ru

16 марта 2018 г.

В соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Быков Александр Владимирович 

БЫКОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ, 13 июня 1973 года рождения, место рождения: г.Алма-Ата Казахстан, гражданство: Российской Федерации, пол: мужской, страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС): 053-488-645-87, паспорт 56 00 225319, выданный Отделом внутренних дел Октябрьского района г.Пензы 16 декабря 2000 года, код подразделения 582-002, зарегистрированный по месту жительства по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д.Стрелка, дом 50 "П" (пятьдесят " П")

Российская Федерация
город Великий Новгород Новгородской области

Семнадцатого марта две тысячи восемнадцатого года

Я, Ячmeneва Джана Шахпазовна, нотариус Великого Новгорода и Новгородского района Новгородской области, свидетельствую подлинность подписи БЫКОВА АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 53/52-н/53-2018-1-1131.

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 400 руб. 00 коп.



Д.Ш. Ячmeneва



Прошито, пронумеровано,
скреплено печатью
5 "(пять)" листов
17.03" 2018 Нотариус:

